

## สังเคราะห์บทเรียน การป้องกันและแก้ไขปัญหาเสพติดภาคประชาชน

### กว่า 10 ปี ของการแก้ไขปัญหาเสพติดภาคประชาชน

สามารถกล่าวได้ว่า ก่อนปี 2536 การแก้ปัญหาเสพติดโดยชุมชน มีการดำเนินงานมาอย่างยาวนานมากกว่า 10 ปี ไม่ว่าจะเป็น กรณีชุมชนบนพื้นที่สูง กรุงเทพมหานคร ชุมชนในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ รวมทั้งภาคใต้ และภาคกลาง ด้วยการสนับสนุนขององค์กรภาครัฐ (ในส่วนตัวลาดังกล่าว สำนักงาน ป.ป.ส.เองก็มีความพยายามดำเนินงานภายใต้โครงการจตุรมิติสัมพันธ์และโครงการบ้านสวนแสนสุข เพื่อให้ชุมชนในบางพื้นที่ดำเนินการแก้ไขปัญหาเสพติดโดยแนวทางและวิธีการของชุมชนเองภายใต้ฐานความเป็นจริงที่ว่า ปัญหาที่เกิดขึ้นภายในชุมชนคนที่ได้รับผลกระทบโดยตรงก็คือคนในชุมชน) องค์กรพัฒนาเอกชน และองค์กรทางศาสนา แต่ส่วนมากอยู่ในชั้นลงมือทดลอง และยาเสพติดที่มีการแพร่ระบาดขณะนั้นก็คือ ผิ่น (ภาคเหนือ) กัญชา (ใต้/อีสาน) และเฮโรอีน (ระบาดทั่วประเทศ) จนกระทั่งปี 2536 “สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด” (สำนักงาน ป.ป.ส.) ได้จัดให้มีการสัมมนาร่วมกันระหว่างภาครัฐ องค์กรพัฒนาเอกชน และองค์กรชุมชน ซึ่งมีข้อสรุปร่วมกันว่า ปัญหาเสพติดเป็นปัญหาของชุมชน ซึ่งชุมชนมีศักยภาพที่จะดำเนินการป้องกันและแก้ไขปัญหาเสพติดที่เกิดขึ้นในชุมชนได้โดยการสนับสนุนขององค์กรภาครัฐและองค์กรพัฒนาเอกชน (พิชิต พิทักษ์และคณะ : เอกสารสรุปบทเรียนและถอดความรู้ขององค์กรชุมชนในการป้องกันและแก้ไขปัญหาเสพติดในกรุงเทพมหานคร หน้า 2)

ต่อมาในปี 2537 สำนักงาน ป.ป.ส. จึงได้พัฒนาโครงการเครือข่ายชุมชนในลักษณะโครงการนำร่อง ซึ่งดำเนินงานในทุกภาคของประเทศ ในระยะ 3 ปี (2537- 2539) เพื่อสร้างรูปธรรมของชุมชนป้องกันและแก้ไขปัญหาเสพติด โดยเน้นการพัฒนาระบบและกลไกของรัฐและองค์กรพัฒนาเอกชนที่เอื้อและสนับสนุนต่อการแก้ไขปัญหาเสพติดของชุมชน ผลจากการดำเนินงานโครงการดังกล่าว ทำให้เกิดบทเรียนมากมาย ซึ่งดูได้จากผลการศึกษาวิจัยเรื่อง “รูปแบบการแก้ไขปัญหาเสพติดในระดับพื้นที่โดยเน้นบทบาทของชุมชนและระบบกลไกของรัฐและองค์กรพัฒนาเอกชนที่เอื้ออำนวยต่อการแก้ไขปัญหาเสพติดในชุมชน” โดยนายบัณฑิต อ่อนดำและคณะ ซึ่งพบว่า การแก้ไขปัญหาเสพติด โดยให้องค์กรชุมชนเป็นผู้มีบทบาทหลัก โดยมีองค์กรภาครัฐและองค์กรพัฒนาเอกชน (NGOs) เป็นผู้สนับสนุนนั้น เป็นรูปแบบการแก้ไขปัญหาแบบหนึ่ง (เป็นทางเลือก) ที่สามารถหยุดยั้งการแพร่ระบาดของยาเสพติดอย่างได้ผล กล่าวคือ ชุมชนสามารถควบคุมปัญหาเสพติดให้อยู่ในระดับที่ไม่ก่อให้เกิดความเดือดร้อนแก่ชุมชนหรือสามารถจัดยาเสพติดให้หมดไปจากชุมชนหรือสามารถป้องกันไม่ให้ยาเสพติดแพร่ระบาดในชุมชน และเป็นการแก้ไขปัญหาเสพติดอย่างยั่งยืน จนปัญหาไม่สามารถกลับมาแพร่ระบาดได้อีก ทั้งสามารถขยายเครือข่ายการแก้ไขปัญหาให้กว้างขวางออกไป เป็นการลดความรุนแรงของปัญหาและขจัดปัญหาในระดับสังคมส่วนรวมได้ด้วย นับว่าเป็นการแก้ไขปัญหาเสพติดรูปแบบหนึ่งที่รัฐควรให้การสนับสนุน ส่งเสริมให้มีการดำเนินงานในระดับที่กว้างขึ้นทั่วประเทศ

ปี 2539 สำนักงาน ป.ป.ส. นำผลการศึกษาวิจัยและการประเมินผลโครงการนำร่องเพื่อพัฒนาโครงการ ต่อเนื่อง (ในลักษณะโครงการขยายผล) และได้เสนอต่อคณะรัฐมนตรีและได้รับอนุมัติเมื่อวันที่ 4 ตุลาคม 2539 ให้ดำเนินการ “โครงการแก้ไขปัญหายาเสพติดในชุมชนที่มีการแพร่ระบาดรุนแรง” โดยเห็นการมีส่วนร่วมของชุมชน เป็นหลัก มีระยะเวลา 5 ปี (2540-2544) ผลการดำเนินงาน ก่อให้เกิดองค์กรประชาชนและเครือข่ายจำนวนมาก ครอบคลุมพื้นที่กว่าชุมชนทั่วประเทศ และองค์กรชุมชนต่างๆ ได้มีโอกาสในการแสดงพลังของภาคประชาชนในการ ป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติด ในงานมหกรรมภาคประชาชน รวมทั้งมีข้อเสนอต่อรัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี (พลเอก ธรรมรักษ์) ในการสนับสนุนภาคประชาชน ในงานมหกรรมดังกล่าว ส่งผลให้รัฐบาลให้การสนับสนุนการ แก้ไขปัญหายาเสพติดภาคประชาชน โดยสนับสนุนงบประมาณในการดำเนินงานแก้ไขปัญหายาเสพติดภาคประชาชน เพิ่มขึ้น (จากประมาณ ปีละ 20 ล้านบาทในช่วง 2540 – 2544 เป็นปีละประมาณ 200 ล้านบาท) ในปี 2545 2546 และปี 2547 ทั้งนี้โดยมีสำนักงานประสานและสนับสนุนภาคประชาชน (สสช.) ซึ่งได้รับการจัดตั้งขึ้นภายใต้ การกำกับดูแลของสำนักงาน ป.ป.ส. ทำหน้าที่ประสานและสนับสนุนองค์กรประชาชนและเครือข่าย ตลอดจนการ ประสานภาคีความร่วมมือทั้งภาครัฐและเอกชน เพื่อการสนับสนุนการดำเนินงานของชุมชน

โดยสรุป การดำเนินงานป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติดภาคประชาชน มีพัฒนาการมากกว่า 10 ปี ปัจจุบันมีองค์กรชุมชนที่ดำเนินงานแก้ไขปัญหายาเสพติดมากกว่า 6000 ชุมชน ใน ๓๖๐ เครือข่าย ทั่วประเทศ มีการจัดโครงสร้างของภาคประชาชนระดับชาติและระดับภาค และมีการแสดงตัวตนของภาคประชาชนในงาน มหกรรมเรียกว่า “ขบวนการแก้ไขปัญหายาเสพติดภาคประชาชน” ต่อรองนายกรัฐมนตรี (พลเอกชวลิต ยงใจยุทธ และนายจาตุรนต์ ฉายแสง) ซึ่งมีผลต่อการสร้างการยอมรับในขบวนการภาคประชาชนและเห็นชอบที่จะให้การ สนับสนุนการดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง (อยู่ในระหว่างการเสนอแผนแม่บทการแก้ไขปัญหายาเสพติดภาคประชาชน) การดำเนินงานดังกล่าว เป็นรูปแบบหนึ่งที่เป็นทางเลือกของสังคมไทยในการจัดการกับปัญหายาเสพติดที่ได้ผล

### **การถอดบทเรียนและการสังเคราะห์องค์ความรู้การแก้ไขปัญหายาเสพติดภาคประชาชน**

จากการทำงานดังกล่าวข้างต้น ในปี ๒๕๔๖ สำนักงาน ป.ป.ส. โดยสำนักงานประสานและสนับสนุนภาค ประชาชนได้ประสานหาทีมถอดบทเรียนการทำงานของชุมชน/เครือข่ายในการป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติด โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อสังเคราะห์ประสบการณ์/ถอดบทเรียนการทำงานของชุมชน/เครือข่าย

การถอดบทเรียนแบ่งออกเป็น 6 ภาค ได้แก่ ภาคเหนือ ภาคใต้ตอนล่าง ภาคใต้ตอนบน ภาคตะวันออก เฉียงเหนือ ภาคกลาง และกรุงเทพมหานคร แต่ละภาคมีทีมสังเคราะห์บทเรียน ซึ่งประกอบด้วย นักวิชาการและ นักพัฒนาที่มีประสบการณ์การทำงาน โดยมีอาจารย์บัณฑิต อ่อนดำและคณะเป็นทีมประสานกลาง

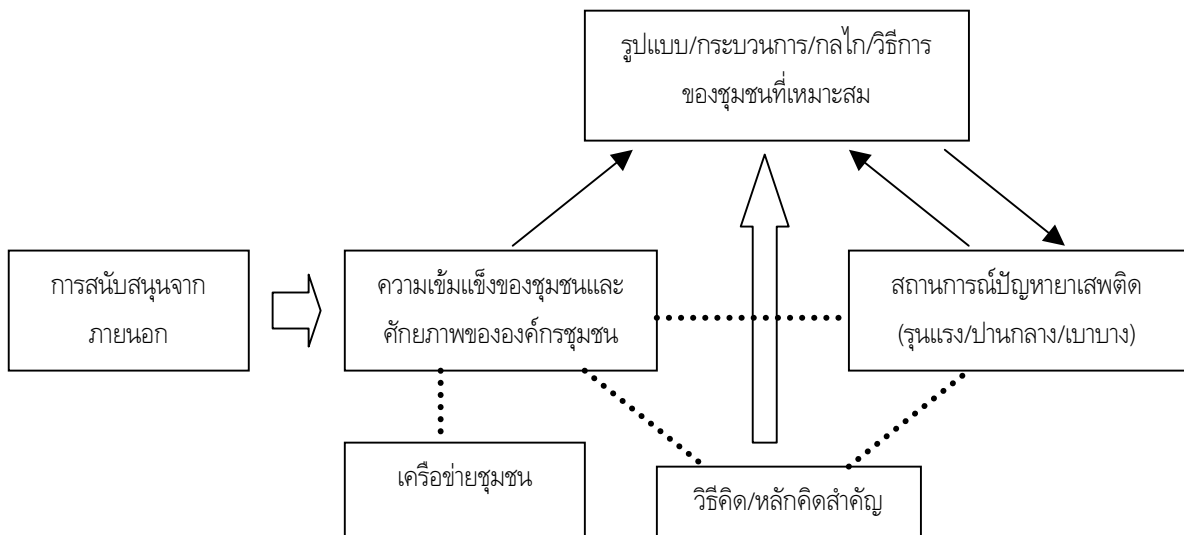
เมื่อวันที่ 17 – 18 พฤษภาคม 2547 มีการนำเสนอบทเรียนจากทุกภาค และมีข้อสรุปร่วมกันว่าจะต้องมีการสังเคราะห์บทเรียนร่วม

### บทเรียนการแก้ไขปัญหาเสพติดภาคประชาชน

จากบทเรียนการแก้ไขปัญหาเสพติดโดยชุมชนของทุกภาคมีข้อสรุปร่วมกันที่สำคัญๆ ดังนี้

1. การแก้ไขปัญหาเสพติดโดยชุมชน **“ไม่มีสูตรสำเร็จ”** จะมีก็แต่ **“ความหลากหลาย”** ของกระบวนการและวิธีการที่ชุมชนแต่ละแห่งได้สร้างสรรค์ขึ้น ทั้งนี้ขึ้นอยู่กับปัจจัย เงื่อนไข (ทั้งภายในและภายนอก) แต่ภายใต้ความหลากหลาย ก็มี **“ลักษณะร่วมกัน”** ที่พอจะสกัดมาเพื่อเป็นองค์ความรู้ **“การแก้ไขปัญหาเสพติดภาคประชาชน”** ซึ่งจะสามารถใช้เป็นฐานในการขับเคลื่อน ขยาย ปรับประยุกต์ เผยแพร่ และนำเสนอต่อฝ่ายนโยบาย ฯลฯ ได้
2. ความสำเร็จของการแก้ไขปัญหาเสพติดภาคประชาชนนั้น พบว่า ชุมชนไม่สามารถดำเนินการโดยลำพังโดดๆ ได้ หากแต่จะต้องเป็นการดำเนินการที่มีการสนับสนุนหรือมีปฏิสัมพันธ์กับภายนอก ไม่ทางตรงก็ทางอ้อม โดยเฉพาะบทบาทของภาครัฐ (ราษฎร์-รัฐ)
3. ลักษณะร่วม หรือประเด็นร่วมในการสังเคราะห์บทเรียน ได้แก่ วิธีคิด(หลักคิด)และกระบวนการ (วิธีดำเนินงาน) ของภาคประชาชนในการแก้ไขปัญหาเสพติด ปัจจัย เงื่อนไขที่สำคัญที่เป็นตัวกำหนดรูปแบบและวิธีการแก้ไขปัญหของชุมชน และการสกัดตัวชี้วัดการแก้ไขปัญหาเสพติดภาคประชาชน
4. สำหรับปัจจัย เงื่อนไข ที่สำคัญๆ และมีอิทธิพลต่อการกำหนดรูปแบบ วิธีการของชุมชน ได้แก่ สถานการณ์ปัญหาเสพติด ความเข้มแข็งของชุมชน ความเข้มแข็งขององค์กรชุมชนและเครือข่าย การสนับสนุนจากภายนอก (รัฐ เอกชน องค์กรพัฒนาเอกชน)

### ภาพแสดงความสัมพันธ์ของประเด็นสังเคราะห์บทเรียนการแก้ไขปัญหาเสพติดภาคประชาชน



สำหรับการสังเคราะห์บทเรียน “การแก้ไขปัญหายาเสพติดโดยองค์กรชุมชน” หรือที่บางคนนิยมใช้คำว่า “การแก้ไขปัญหายาเสพติดภาคประชาชน” ที่จะนำเสนอต่อไปนี้จะแบ่งออกเป็น 3 ส่วน ได้แก่ ส่วนแรก วิธีคิดและวิธีการที่ชุมชนใช้ในการดำเนินงานแก้ไขปัญหายาเสพติด ส่วนที่สอง ปัจจัย เงื่อนไขที่มีอิทธิพลต่อการใช้วิธีการแก้ไขปัญหายาเสพติดขององค์กรชุมชน และในส่วนที่สาม เป็นการเสนอลักษณะของ “ตัวชี้วัดการแก้ไขปัญหายาเสพติดโดยองค์กรชุมชน

## ส่วนที่ 1 วิธีคิดและวิธีการที่ชุมชนใช้ในการแก้ไขปัญหายาเสพติด

### 1.1 หลักคิด/วิธีคิดแบบชุมชน

วิธีคิดหรือหลักคิด เป็นพื้นฐานสำคัญที่มีต่อรูปแบบ วิธีการแก้ไขปัญหายาเสพติดของชุมชน (คิดแบบไหน มักจะทำแบบนั้น) จากการศึกษาของทีมถอดบทเรียนการแก้ไขปัญหายาเสพติดภาคประชาชน พบว่า ชุมชนมีวิธีคิดหรือที่บางคนเรียกว่า “วิธีคิดแบบชุมชน” (สวิง ตันอุด) หรือ “อุดมการณ์ฝ่ายประชาชน” (พิชิต พิทักษ์) หรือ “หลักคิด” (จรินทร์ บุญมัทยะ) ซึ่งในความเป็นจริง ชุมชนอาจไม่ได้มีวิธีคิดแบบเดียว ที่ “บริสุทธิ์” หากแต่เป็นการผสมผสานด้วยวิธีคิดแบบอื่นๆ ด้วย แต่เพื่อให้ภาพที่ชัดเจนเกี่ยวกับวิธีคิดสำคัญที่ชุมชนมองปัญหายาเสพติดและส่งผลกระทบต่อการใช้วิธีการ กระบวนการขับเคลื่อนงานแบบชุมชนหรือในแบบของภาคประชาชน ซึ่งวิธีคิดสำคัญๆ มีดังนี้

- วิธีคิดแบบลูกหลาน ญาติพี่น้อง ชนเผ่า/กลุ่มชาติพันธุ์ เป็นคนในครอบครัวและชุมชน
- วิธีคิดที่ให้ความสำคัญของการอยู่ร่วมกัน จะต้องรักษาความสัมพันธ์ที่มีต่อกัน ต้องช่วยเหลือ เกื้อกูล และให้อภัยซึ่งกันและกัน
- วิธีคิดที่เน้นการแก้ปัญหา “คน” ไม่ใช่ “ยา”
- วิธีคิดแบบเชื่อมโยงและบูรณาการหลายเรื่อง
- วิธีคิดแบบพึ่งตนเอง มีอิสระที่จะสร้างสรรค์ คิดเอง ทำเอง แก้ไขปัญหาเอง

โดยสรุปแนวคิดของภาคประชาชนนั้นอยู่บนพื้นฐานของการอยู่ร่วมกัน การร่วมมือช่วยเหลือเกื้อกูลกันในการดูแลแก้ไขปัญหายาเสพติดที่เกิดขึ้นกับ “คน” ในครอบครัวและชุมชนที่เป็นญาติ เป็นพี่เป็นน้อง เป็นชนเผ่าและเป็นเพื่อนร่วมชุมชนเดียวกันกับตน หรือที่ สวิง ตันอุดและคณะ ใช้คำที่แทนความหมายข้างต้นว่า “ไม่ใช่คนอื่น”

### 1.2 วิธีการดำเนินงานของภาคประชาชน

ในการดำเนินงานด้านการป้องกันแก้ไขปัญหายาเสพติดของภาคประชาชนนั้น มีแนวคิดและวิธีการที่ค่อนข้างแตกต่างจากภาครัฐหรือภาคประชาสังคมเป็นอย่างมาก ที่สำคัญแนวคิดของภาคประชาชนนั้นอยู่บนพื้นฐานของการร่วมมือช่วยเหลือเกื้อกูลกันในการดูแลแก้ไขปัญหาด้านยาเสพติดที่เกิดขึ้นกับคนในครอบครัวชุมชนที่เปรียบเสมือนญาติพี่น้องของตน

วิธีคิดดังกล่าวข้างต้น ส่งผลต่อวิธีการที่ภาคประชาชนใช้ในการแก้ไขปัญหาเสพติด ซึ่งมีลักษณะที่ “ยึดหยุ่น” “ให้โอกาส” และเป็นไปในทาง “สร้างสรรค์” มากกว่าการมุ่งร้ายทำลายกันอันเป็นวิธีการของการใช้อำนาจบาตรใหญ่ที่หน่วยงานหรือกลุ่มคนบางส่วนในสังคมยังนิยมใช้อยู่ วิธีการที่ภาคประชาชนใช้ในการแก้ไขปัญหาเสพติด มีดังนี้

### (1) อาศัยการมีส่วนร่วมของชาวบ้านในชุมชน

สิ่งสำคัญที่สุดในการดำเนินการป้องกันและแก้ไขปัญหาเสพติดของพลังองค์กรและเครือข่ายภาคประชาชน คือ อาศัยบทบาทการมีส่วนร่วมของคนในชุมชนเป็นกลไกการดำเนินงานดังกล่าว เพราะเพียงผู้นำหรือคนไม่กี่คนในชุมชนไม่อาจที่จะดูแลและช่วยกันแก้ไขปัญหายาเสพติดที่นับวันยิ่งแพร่กระจายยิ่งขึ้น ทั้งในกลุ่มคนทำงาน เยาวชน เด็กนักเรียนที่ตกเป็นเหยื่อของการเสพติด และในส่วนของคนในชุมชนซึ่งกลายเป็นผู้ที่ทำการค้าเพื่อการดิ้นรนอยู่รอด

### (2) อาศัยคุณค่าทางศาสนา วัฒนธรรม และภูมิปัญญาของชุมชนมาดำเนินการ

ในหลาย ๆ กรณีศึกษา พบว่า ชุมชนอาศัยคุณค่าทางศาสนา วัฒนธรรมและภูมิปัญญาชุมชนเข้ามาดำเนินการแก้ไขปัญหาเสพติด อาทิเช่น พระสงฆ์ มีบทบาทสำคัญในการใช้หลักทางศีลธรรมคำสั่งสอนของพระพุทธองค์มาประยุกต์ ทำให้เกิดศรัทธาของคนในชุมชนที่เข้ามารับการช่วยเหลือและช่วยกันแก้ไขปัญหายา ดังกรณีของพระอาจารย์ชัยเวช โอภาโส และพระครูพิพัฒนพิบูลย์ ที่มีความตระหนักในปัญหาที่เกิดขึ้นกับชาวบ้านและได้ทุ่มเทตนเองลงไปศึกษา คลุกคลีกับชาวบ้านเพื่อทราบถึงปัญหาและสาเหตุอย่างแท้จริง แม้จะเสี่ยงภัยอันตราย หลายพื้นที่ก็อาศัยพระช่วยอบรมและบำบัดรักษา ไม่ว่าจะเป็เครือข่ายบ้านร่มเย็น บ้านบุญเปื้อย บางพื้นที่ก็อาศัยวัฒนธรรมความเชื่อตามประเพณีฮีตคอง เช่น บ้านบุญสม (การสาบานต่อหน้าพระพุทธรูปศักดิ์สิทธิ์ของชุมชน ) บ้านหนองกะปาด โดยเฉพาะการจัดงานบุญฮีตสิบสองของ บ้านโชคชัย ที่มีครบทั้งปีและทำตามประเพณีอย่างแท้จริงโดยปราศจากการพนันและอบายมุข บ้านบ่อมะกรูด ใช้วัฒนธรรมลาวเวียง เครือข่ายชุมชนมั่ง 3 จังหวัดซึ่งใช้วัฒนธรรมชนเผ่าและกรณีชุมชนมุสลิม อาทิ บ้านคลองตะเคียน ชุมชนลำแขก บ้านท่าแพรก ฯลฯ ใช้คุณค่า ความเชื่อทางศาสนาอิสลามที่ว่า “ทุกพฤติกรรม ทุกอริยยาบพของมุสลิม จะมีผลต่อชีวิตที่แยกออกจากกันไม่ได้ระหว่างโลกนี้กับชีวิตหลังความตาย” ซึ่งมีชาวบ้านหลายคนที่เลิกยาเสพติดก็เนื่องจากเชื่อว่าหากไม่เลิกจะถูกลงโทษในโลกหน้าที่สาหัสหรือการลงโทษจะทำให้พ้นจากสิ่งชั่วร้าย หรือแม้แต่ชุมชนในกรุงเทพมหานคร ในส่วนของชุมชนแออัด และชุมชนบ้านจัดสรร ซึ่งดูเหมือนว่าจะไม่มีฐานภูมิปัญญาเดิมแบบเดียวกันกับชุมชนชนบท แต่ก็ได้สร้างภูมิปัญญาใหม่ ที่ได้จากการต่อสู้ในเรื่องที่อยู่อาศัย “โล่เรือ” ปัญหาสิ่งแวดล้อม ปัญหาเศรษฐกิจ ปัญหาโครงสร้างพื้นฐาน ประสพการณ์การสร้างความเป็นชุมชน มาปรับประยุกต์ใช้ในการทำงานด้านยาเสพติด เช่น ชุมชนร่วมเกื้อ ชุมชนเพชรคลองจั่น ชุมชนน้อมเกล้า เป็นต้น

### (3) อาศัยระบบเครือข่ายและระบบการแบ่งเขตในการดูแลภายในชุมชน

ในส่วนของภูมิปัญญาของการอยู่ร่วมกันของคนในชุมชน ซึ่งส่วนมากก็เป็นเครือญาติกัน เช่น ในบ้านหนองกะปาด บ้านตาตาวัว ซึ่งเป็นหมู่บ้านภูไท มีตระกูลใหญ่ ๆ 2 ตระกูลเช่นเดียวกันก็มีการนำระบบเครือญาติมาใช้ดูแลแก้ไขปัญหายาเสพติดให้กับเยาวชนและผู้เสพทั่วไปในฐานะที่เป็นญาติพี่น้องอยู่ร่วมกันในชุมชน กรณีเครือข่ายชุมชนมั่ง 3 จังหวัด ใช้ตระกูลแซ่ ในการควบคุม ตักเตือนและดูแลลูกหลาน และที่สำคัญ ในหลายชุมชนก็มีการ

แบ่งคุ้มและมีอาสาสมัครแต่ละคุ้มช่วยกันดูแลครัวเรือนสมาชิก เช่น กรณีบ้านนุฆม ซึ่งมีจำนวน 454 หลังคาเรือนมีการแบ่งเป็นคุ้มบ้านคุ้มละ 5 หลังคาเรือน บ้านนุเปื่อย (อุบลราชธานี) บ้านคุ้ม (ยโสธร) บ้านหนองกะปาด (มุกดาหาร) และชุมชนสองเหนือ (มหาสารคาม) ที่ค่อนข้างโดดเด่นในเรื่องการแบ่งคุ้มรับผิดชอบ หรือกรณีบ้านยานิง (นครราชสีมา) ใช้การแบ่งโซนหรือเขตควบคุมกับการใช้กฎเกณฑ์มุสลิม เป็นต้น

การทำงานของคนในชุมชนแบบเป็นพี่เป็นน้องเครือญาติกัน จะอาศัยการว่ากล่าวตักเตือนและให้โอกาสปรับปรุงตัว และช่วยเหลือยอมรับ ไม่ได้ใช้วิธีทำลายและจับกุมทำร้ายเหมือนระบบการจัดการแบบใช้อำนาจของคนภายนอก บางรายที่จำเป็นจริง ๆ เมื่อผ่านขั้นตอนต่าง ๆ เช่นว่ากล่าว ตักเตือน ต้อด่าน และส่งไปบำบัดแก้ไขแล้วยังไม่กลับเนื้อกลับตัว ก็จำเป็นต้องอาศัยกฎหมายและอำนาจจากภายนอกเข้ามาบังคับใช้บ้าง

#### **(4) อาศัยมาตรการทางสังคมหรือการใช้กลุ่มกิจกรรมการพัฒนาของชุมชนต่างๆ เป็นพื้นฐานมาและเป็นเงื่อนไขต่อรองและกดดันให้คนที่เสพติดและค้าขายต้องยอมเลิกเสพเลิกค้าและปรับปรุงแก้ไขตนเอง**

ในหลายชุมชนที่เป็นกรณีศึกษา พบว่า บางชุมชนมีการรวมตัวทำกิจกรรมภายในชุมชน และ ขยายเครือข่าย เช่น กิจกรรมกลุ่มออมทรัพย์ของบ้านคุ้ม (ยโสธร) บางแห่งเป็นการรวมตัวของผู้ร่วมพัฒนาชาติไทยก่อนจะมารวมกันเป็นกลุ่มเรียกเรื่องสิทธิจากผลกระทบจากการสร้างเขื่อนน้ำอูน และได้จัดตั้งเป็นเครือข่ายชุมชนพัฒนาต้านยาเสพติดนิคมน้ำอูน บางเครือข่ายมีการใช้เงื่อนไขกลุ่มกิจกรรมและกองทุนอาชีพและสวัสดิการชุมชนมาบีบหรือกดดันให้คนในชุมชนหรือครอบครัวที่มีปัญหาด้านยาเสพติดต้องกลับตัว มิฉะนั้นจะไม่ได้รับสิทธิจากกลุ่มกิจกรรมและสวัสดิการจากชุมชน กลายเป็นคนที่ถูกตัดออกจากความเป็นสมาชิกชุมชนไปโดยปริยาย หรืออาจไม่ได้รับการคบค้าสมาคมหรือร่วมกิจกรรมของคนในชุมชนด้วย เช่น บ้านนุเปื่อยและบ้านคุ้มที่ใช้กลุ่มออมทรัพย์ เป็นแรงกดดัน กรณีภาคกลาง ชุมชนหลายแห่งใช้วิธีการเป็นต้น

#### **(5) การดำเนินกิจกรรมแบบองค์กรรวม บูรณาการ และเชื่อมโยงกับการแก้ปัญหาอื่น ควบคู่กันไป**

การแก้ไขปัญหาเสพติดของชุมชน มีลักษณะของการแก้ไขปัญหาแบบองค์กรรวม กล่าวคือ **มีระบบการป้องกันและรักษาเป็นระบบเดียวต้น** ทั้งนี้เพื่อรักษาไว้ซึ่ง“ดุลยภาพของชุมชน” กล่าวคือในสถานการณ์ที่ไม่รุนแรงชุมชนอาศัยวิธีการที่ชุมชนยังคงมีศักยภาพที่จะดำเนินการด้วยตนเอง ไม่ว่าจะเป็นการใช้ระบบเครือญาติ การตักเตือนสั่งสอนลูกหลาน มาตรการทางสังคม ฯลฯ แต่ในบางสถานการณ์ที่มีความรุนแรง ลำพังศักยภาพภายในไม่เพียงพอ ชุมชนก็มีการประสานกับภายนอกหรือใช้มาตรการของรัฐ เช่น การตั้งด่านตรวจ การตรวจปัสสาวะ การให้ข้อมูลกับหน่วยงานด้านการปราบปราม เช่น กรณีชุมชนมั่งจังหวัดเพชรบูรณ์ ทั้งนี้ เพื่อไม่ให้ปัญหาเสพติดขยายตัวและสร้างปัญหาและผลกระทบกับชุมชน จนสูญเสียสมดุลย์ นอกจากนี้ ลักษณะการดำเนินกิจกรรมต้านยาเสพติดของชุมชนยังเป็น **แบบบูรณาการและครบวงจรในตัวเอง** ทั้งในด้านการให้ความรู้ ปลูกจิตสำนึก ป้องกันแก้ไข บำบัดรักษา พื้นฟูจิตใจ ฝึกฝนวิชาชีพและให้โอกาสแก้ตัว เช่น กรณีพระอาจารย์ชัยเวช (คุณย์สมัชชาต่อต้านและบำบัดยาเสพติด ต.ภูดิน กาศิรินทร์) และกรณีของบ้านร่มเย็น ที่พ่อดาบสุรศักดิ์ และอาจารย์ยุวรี ไชยรักษ์ ที่ต่อมาได้ลาออกจากราชการมาอาสาทำงานด้านนี้จริงจังและต่อเนื่องเป็นเวลานานโดยทำแบบครบวงจร บางพื้นที่ก็ประสานการแก้ปัญหาให้กับเด็กนักเรียน และเยาวชน โดยร่วมงานกันทั้งวัดและโรงเรียนและครอบครัวพ่อแม่ผู้ปกครอง เช่น การใช้พุทธวิธีของพระครูพิพัฒนพิบูลย์ ที่เริ่มจากการแก้ที่ใจก่อน โดยเดินจงกลม นั่งสมาธิ สวดมนต์ ระลึก

คุณพ่อแม่ครูบาอาจารย์ ฯลฯ และการแก้ปัญหาของเด็กนักเรียนในโรงเรียนอย่างมีมโนของอาจารย์สันติสุข เป็นต้น นอกจากนี้ ยังพบลักษณะ **การแก้ไขปัญหาเสพติดที่ควบคู่หรือเชื่อมโยงกับเรื่องอื่นๆ** ซึ่งมีลักษณะย่อยอีกหลายลักษณะ **ลักษณะแรก** คือ การใช้กลไก ทั้งผู้นำ/แกนนำ กลุ่ม/องค์กร และประสบการณ์ที่ชุมชนได้รับการแก้ไขปัญหานั้นๆ มาปรับใช้กับการแก้ไขปัญหายาเสพติด เช่น ชุมชนแออัดในกทม.หลายแห่ง ใช้ประสบการณ์และกลไกในการต่อสู้ปัญหาการไล่อื้อ มาทำงานด้านยาเสพติด กรณี เครือข่ายชุมชนไทยอีสาน จังหวัดเชียงราย ทำงานต่อเนื่องจากการจัดการปัญหาเอดส์ กรณีภาคเหนือและภาคใต้หลายแห่ง มีเครือข่ายชุมชนที่ทำงานด้านอื่นๆ มาก่อน เช่น ด้านทรัพยากรและสิ่งแวดล้อม เป็นต้น **ลักษณะที่สอง** คือ การใช้ประเด็นปัญหายาเสพติด เป็นโอกาสที่จะสร้างความเข้มแข็งให้ชุมชน ไม่ว่าจะเป็นการฟื้นฟูความสัมพันธ์ผ่านกิจกรรมต่างๆ การสืบสานวัฒนธรรมชุมชน การสร้างความเข้มแข็งให้กลุ่มต่างๆ ในชุมชน เป็นต้น (แก้ปัญหายาเสพติด ไม่ใช่เพื่อยาเสพติด แต่เพื่อ การสร้างประสบการณ์และการเรียนรู้ของชุมชนในการรวมตัว ช่วยเหลือ ฯลฯ) และ**ลักษณะที่สาม** คือ การแก้ไขปัญหายาเสพติดควบคู่ไปกับการแก้ไขปัญหานั้นๆ ที่จะเป็นเงื่อนไขต่อการกลับมาแพร่ระบาดของยาเสพติดอีกไม่รู้จบ เช่น กรณีชุมชนกองขยะหนองแขม ชุมชนลำแขก ชุมชนปากท่อ (ราชบุรี) และหลายชุมชนในภาคอีสาน ที่ทำกิจกรรมส่งเสริมอาชีพให้กับผู้เสพ ผู้ค้าและกลุ่มเสี่ยง แต่ที่สำคัญคือ อาชีพ รายได้ ภายใต้วิถีชีวิตของความพอเพียง หรือ เศรษฐกิจแบบพึ่งตนเอง

#### (6) ใช้ระบบเตือนภัยในชุมชน

การแก้ไขปัญหายาเสพติดของชุมชน อาศัยระบบเตือนภัย ซึ่งเป็นระบบดั้งเดิมของชุมชนที่มีอยู่แล้ว เช่น การซุบซิบนินทา (ในทางเหนือคือการเล่าขำขวัญ) หรือการบอกกล่าว ซึ่งระบบดังกล่าว แต่เดิมทำหน้าที่ในการควบคุมกำกับ กอดัน พฤติกรรมที่ขัดต่อกฎ จารีตของคนในสังคม ซึ่งในเรื่องยาเสพติดก็เช่นกัน โดยเฉพาะอย่างยิ่งในระยะแรกๆ ของการเกิดปัญหาและชุมชนที่มีปัญหายาเสพติดรุนแรง ซึ่งยังไม่สามารถยกเอาประเด็นยาเสพติดขึ้นมาพูดคุยในที่สาธารณะหรือที่ที่เปิดเผยได้ ก็จะอาศัยการบอกเล่า ตั้งวงเล็กๆ คุยกัน ( เช่น ใครเสพ ใครเข้าไปเกี่ยวข้อง ผลเป็นอย่างไร ฯลฯ) และขยายการบอกเล่าออกไปสู่คนอื่น ๆ มากขึ้น นอกจากระบบเตือนภัยดังกล่าวจะทำหน้าที่ในการควบคุม กอดัน (ได้บ้าง ไม่ได้บ้าง) ยังทำหน้าที่ในการกระตุ้นให้คนในชุมชนได้รับรู้ถึงสถานการณ์ปัญหาและผลกระทบของยาเสพติด

#### (7) ใช้ระบบการให้อภัย มัดมือ สู้ขวัญ สืบชะตา

ชุมชนส่วนมากใช้ระบบการให้อภัยในการดำเนินงานด้านยาเสพติด โดยวิธีการต่างๆ เช่น การมัดมือบายศรีสู้ขวัญ ผู้บำบัดยาเสพติด/ผู้ค้า (โดยอธิบายตามความเชื่อว่าการทำไม่ดีหรือสิ่งไม่ดีเกิดขึ้นก็เนื่องจากขวัญไม่อยู่กับเนื้อกับตัว) การใช้วิธีทางศาสนา เช่น ทางพุทธ ใช้การทำสมาธิ สวดมนต์ให้ได้ทบทวนตนเองและนำไปสู่การปรับปรุงแก้ไข ทางคริสต์ศาสนา ใช้การสำนึก/สารภาพบาปในขณะที่ชุมชนใช้การอธิษฐานเพื่อให้พระเจ้าดูแลปกป้อง จัดการกับสิ่งชั่วร้ายต่างๆ หรือทางศาสนาอิสลาม ใช้การละหมาด โดยเชื่อว่าการละหมาด ทำให้พ้นจากสิ่งชั่วร้ายได้ โดยสรุประบบการให้อภัยก็หมายถึง การให้โอกาสกับผู้เสพ/ผู้ค้า ผู้ที่เกี่ยวข้อง ในฐานะที่เป็นลูกเป็นหลาน เป็นพี่เป็นน้อง ซึ่งใช้ควบคู่ไปพร้อมๆ กับการให้ผู้เสพ ผู้ค้า ได้เกิดสำนึกในตนเอง

### (8) การยกระดับปัญหาจาก บั๊จเจก สู่กลุ่มและชุมชน (จากปัญหาส่วนบุคคลเป็นปัญหาของชุมชน)

การแก้ปัญหาสาเหตุของชุมชนที่ได้ผลสำเร็จ วิธีการหนึ่งที่สำคัญคือ การยกระดับปัญหาสาเหตุให้เป็นปัญหาของชุมชน ซึ่งแน่นอนว่า ความรู้สึกและตระหนักว่าปัญหาสาเหตุเป็นปัญหาของชุมชนได้เกิดขึ้นอย่าง ลอยๆ หรือเป็นความบังเอิญ จากบทเรียนพบว่า การยกระดับปัญหาสาเหตุจากบั๊จเจกไปสู่ปัญหาของชุมชนเกิด จาก 2 ปัจจัยสำคัญ ปัจจัยแรกเกิดจากภายในชุมชนเอง ที่เริ่มจากบางคนในชุมชน (บางส่วนเป็นแกนนำชุมชน บาง ส่วนเข้ามาเป็นแกนนำชุมชนในภายหลัง) รับรู้และตระหนักในปัญหาและผลกระทบของสาเหตุ เช่น พ่อค้าพา บ้านสวนมอญ บ้าอามีนะที่ชุมชนคลองเตย ลุงพะวิ บ้านห้วยบุเลย พ่อบุญ ภาคใต้ ฯลฯ จากนั้นแกนนำเหล่านี้ มีการ ขยายการรับรู้สู่แกนนำคนอื่น ๆ และชาวบ้าน ผ่านการพูดคุยหรือการมีเวทีภายในชุมชน การสร้างหรือจัดกิจกรรม เพื่อต้องการมีส่วนร่วมของคนในชุมชน เป็นต้น สำหรับปัจจัยที่สอง เกิดจากการกระตุ้นจากภายนอก เช่น จากกองทัพ ภาคที่ 2 สสช. เจ้าหน้าที่สาธารณสุข ในบทบาทของ “วิทยากรกระบวนการ” จากองค์กรพัฒนาเอกชน เช่น ศูนย์สังคมนวัตกรรม มูลนิธิขาดฝน สมาคมยุวมุสลิมแห่งประเทศไทย หรืออาจจะเกิดจากการกระตุ้นของเครือข่าย องค์กรประชาชนเอง

### (9) ใช้การสร้างและขยายเครือข่ายชุมชน

มีการสร้างความสัมพันธ์กับชุมชนอื่นๆ ในรูปของเครือข่ายชุมชน ทั้งเครือข่ายชุมชนที่มีการรวมตัวกันมา ก่อนในเรื่อง/ประเด็นอื่นๆ และเครือข่ายในด้านการแก้ไขปัญหาสาเหตุโดยตรง และการเป็นเครือข่ายมีทั้งที่เกิด เองโดยชุมชนกับชุมชน และเกิดจากการกระตุ้นจากภายนอก จากบทเรียนต่างๆ พบว่า ส่วนมากเครือข่ายมี ประโยชน์ต่อชุมชน (มากบ้าง-น้อยบ้าง แตกต่างกันไปในแต่ละแห่ง) เนื่องจากเครือข่ายทำหน้าที่ที่สำคัญๆ ต่อชุมชน หลายประการ ได้แก่ เครือข่ายทำหน้าที่ในการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ประสบการณ์การทำงาน เครือข่ายช่วยทำให้มีระบบ การเฝ้าระวังปัญหาสาเหตุในระดับที่กว้างขึ้น เครือข่ายทำหน้าที่ในสร้างพลังต่อรอง การติดต่อประสานงานและ สร้างการยอมรับจากภายนอก เครือข่ายช่วยทำให้การเข้าถึงทรัพยากรและงบประมาณได้มากขึ้น เครือข่ายช่วยสร้าง ความมั่นใจ (มีเพื่อนทำงาน) เป็นต้น อย่างไรก็ตาม บทเรียนในเรื่องเครือข่ายอาจจะยังอยู่ในช่วงเริ่มต้น หลายเครือข่าย กำลังเรียนรู้ ปรับตัว และพัฒนาศักยภาพของตนเองอย่างต่อเนื่อง

### (10) การอาศัยความร่วมมือและการสนับสนุนจากทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้องเพื่อให้กระบวนการดำเนินงานของ ชุมชนเป็นไปด้วยดี

ชุมชนต่างๆ อาศัยความร่วมมือสนับสนุนจากทั้งจากหน่วยราชการและองค์กรพัฒนาเอกชน นับเป็นส่วน สำคัญที่ช่วยให้กระบวนการดำเนินงานของชุมชนเป็นไปโดยสมบูรณ์ครบถ้วนและมีวิธีการดำเนินงานที่หลากหลาย ครอบคลุมระบบการดำเนินงานทุกด้าน บางพื้นที่ได้อาศัยบทบาทของหน่วยงานภายนอกช่วยกระตุ้นกระบวนการ แก้ปัญหา ซึ่งจะได้กล่าวถึงอีกครั้งในเรื่องบทบาทของภายนอกต่อการสนับสนุนชุมชนในการแก้ไขปัญหาสาเหตุ

โดยสรุป วิธีการที่ชุมชนใช้ในการดำเนินงานแก้ไขปัญหาสาเหตุที่กล่าวมาข้างต้น ไม่ได้หมายความว่า ชุมชนทุกแห่งใช้ทั้ง 10 วิธีในการแก้ปัญหา หากแต่เป็นการผสมผสานบางวิธีใช้เป็นหลักและเสริมด้วยวิธีอื่นๆ เช่น กรณีชุมชนภาคใต้ตอนล่าง อาศัยคุณค่าทางศาสนาและวัฒนธรรมเป็นหลัก เสริมด้วยการประสานการ



สนับสนุนจากภายนอก กรณีชุมชนลำแชะ ใช้วิธีผสมผสานทั้งทางด้านศาสนา การกวดขัน การส่งเสริมอาชีพกลุ่มเสี่ยง และประสานภายนอกเพื่อสนับสนุน กรณีชุมชนในภาคอีสานหลายแห่งใช้หลักศาสนาและวัฒนธรรมประเพณี ชุมชนบางแห่งในภาคกลางใช้วัฒนธรรมของกลุ่มชาติพันธุ์ เช่น ชุมชนไททรงดำ ชุมชนลาวเวียง กรณีเครือข่ายวังแดง อุดรดิตต์ ใช้วิธีการตรวจค้นโดยพลังของชาวบ้าน ฯลฯ เป็นต้น ดังนั้น ข้อสรุปที่สำคัญของการแก้ไขปัญหา ยาเสพติดภาคประชาชนก็คือ **“ความหลากหลายในเชิงรูปแบบ/วิธีการ แต่มีวิธีคิดร่วมกัน ก็คือ วิธีคิดในเรื่องความเป็นที่เป็นหนึ่ง เป็นลูกเป็นหลาน ให้ความสำคัญของการอยู่ร่วมกัน ซึ่งจะต้องมีความสัมพันธ์ต่อกันในเชิงการช่วยเหลือ ร่วมมือ และหลักการให้โอกาส ให้อภัย”** ดังนั้น การใช้วิธีการ “สำเร็จรูป” จึงไม่ใช่วิธีการของภาคประชาชน หรือความพยายามจะใช้รูปแบบที่สำเร็จรูปในการแก้ไขปัญหา จึงไม่นำไปสู่การแก้ไขปัญหาได้อย่างยั่งยืน อีกทั้งยังนำมาซึ่งการสูญเสีย ทั้งเวลา ทั้งงบประมาณ และที่สำคัญ นำไปสู่ความสูญเสียทางด้านจิตวิญญาณ “ความเป็นชุมชน” และการที่ชุมชนแต่ละแห่ง มีกระบวนการและวิธีการที่ใช้ในการแก้ไขปัญหาเสพติดแตกต่างกัน ก็เนื่องจากมีสภาพแวดล้อม (ปัจจัย เงื่อนไข) ที่ต่างกัน ปัจจัยสำคัญๆ ได้แก่ (1) ความเข้มแข็งของชุมชนในฐานะที่เป็นภูมิคุ้มกันปัญหาเสพติด (อื่นๆ ด้วย) ของชุมชน ประการที่สอง (2) ศักยภาพขององค์กรชุมชนในการแก้ไขปัญหาเสพติด (3) สถานการณ์การแพร่ระบาดของยาเสพติด (รุนแรงมากน้อยแตกต่างกัน) และ (4) การสนับสนุนจากภายนอก

## **ส่วนที่ 2 ปัจจัย เงื่อนไขสำคัญที่มีอิทธิพลต่อการใช้วิธีการในการแก้ไขปัญหาของชุมชน**

### **2.1 ชุมชนเข้มแข็ง คือภูมิคุ้มกันของการป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติดอย่างยั่งยืน**

จากการศึกษา พบว่า ความเข้มแข็งของชุมชน เป็นปัจจัยพื้นฐานที่สำคัญ ทั้งในฐานะที่เป็นภูมิคุ้มกันปัญหาเสพติด (เกราะป้องกันก่อนมีปัญหา) และในฐานะที่เป็นฐานหรือทุนชุมชนที่สามารถนำมาใช้ในการแก้ไขปัญหาเสพติด หรืออาจกล่าวได้ว่า ชุมชนเข้มแข็ง เป็นปัจจัยที่มีนัยสำคัญยิ่งที่จะประกันความสำเร็จของการป้องกันแก้ไขปัญหายาเสพติดที่กำลังแพร่ระบาดเข้าสู่คนในชุมชนอยู่ตลอดเวลา เพราะชุมชนคือผู้รับผลหรือเป็นเหยื่อของปัญหายาเสพติด

จากกรณีศึกษา พบว่า ลักษณะหรือองค์ประกอบของความเป็นชุมชนที่เข้มแข็ง จากประสบการณ์ที่ได้แลกเปลี่ยนเรียนรู้ในโครงการสังเคราะห์บทเรียนจากทุกภาค พบว่า ชุมชนที่เข้มแข็ง เป็น “พลวัต” กล่าวคือ ในช่วงเวลาหนึ่งอาจมีความเข้มแข็งสามารถจัดการปัญหาต่างๆ แต่ในขณะที่บางช่วงอาจเกิดความอ่อนแอ อยู่ในสภาวะที่จัดการตนเองได้น้อยลง และความเข้มแข็งของชุมชน ก็ไม่ได้สัมพันธ์กับลักษณะของชุมชน กล่าวคือ ไม่ว่าจะชุมชนเมือง ชุมชนแออัด ชุมชนบ้านจัดสรร ชุมชนชายแดน ชุมชนชนบทพื้นราบ ชุมชนชนบทที่สูง ก็มีความเข้มแข็งและมีความอ่อนแอได้เช่นกัน จากการศึกษา มีชุมชนเข้มแข็งจำนวนมากยังคงเป็นชุมชนที่ยังคงรักษาความเข้มแข็งไว้ได้สูง ในขณะที่เดียวกันก็พบชุมชนที่มีกระบวนการสร้างความเป็นชุมชนขึ้นใหม่ โดยเฉพาะชุมชนแออัด และชุมชนบ้านจัดสรร กระบวนการสร้างความเป็นชุมชน ผ่านการต่อสู้ปัญหาต่างๆ ร่วมกัน มีกิจกรรมเพื่อสร้าง

ปฏิสัมพันธ์ของคนในชุมชนตลอดเวลา ก็นำไปสู่การเป็นชุมชนเข้มแข็งได้เช่นกัน ซึ่งลักษณะชุมชนเข้มแข็งที่พบสามารถประมวลได้ ดังนี้

(1) มีกลุ่มผู้นำ ที่มีจิตสาธารณะ เสียสละ อดทน เข้าใจสถานการณ์ปัญหา สาเหตุ และเงื่อนไขของการแพร่ระบาดของยาเสพติด “สามารถมองปัญหาให้เป็นปัญหาสาธารณะ” (ทีมถอดบทเรียนภาคกลาง) และสามารถกระตุ้นและนำพาคคนในชุมชนร่วมกันแก้ปัญหาต่าง ๆ ได้ ลักษณะสำคัญของกลุ่มผู้นำ คือ ไม่รวมศูนย์ผูกขาด และไม่ใช้การนำเดี่ยว ทั้งนี้เพื่อเปิดโอกาสให้เพื่อนและผู้รู้ต่างๆ เข้ามามีส่วนร่วม นอกจากนี้ ผู้นำยังมีความสามารถในการประสานงานกับภายนอก

(2) มีกลุ่มองค์กรภายในชุมชนที่เข้มแข็ง ทั้งองค์กรที่เกิดจากการผลักดันหรือกระตุ้นจากภายนอกทั้งจากส่วนราชการ และจากองค์กรพัฒนาเอกชนและองค์กรที่เกิดจากชุมชนเอง ซึ่งองค์กรชุมชนต่างๆ จะเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมชุมชน เช่น ออมทรัพย์ กลุ่มตะขวงษ์ กลุ่มเยาวชน กลุ่มแม่บ้าน สภามัสยิด ผู้อาวุโส เป็นต้น

(3) มีการจัดระบบความสัมพันธ์ การดูแลช่วยเหลือและร่วมมือกันภายในชุมชน (ความสัมพันธ์แนวราบ) และการจัดโครงสร้างการจัดการในลักษณะของการปกครองตนเอง เช่น มีการแบ่งเป็นคุ้ม แบ่งโซน ตามลักษณะการตั้งบ้านเรือนและระบบเครือญาติ ทำให้คนในชุมชนสามารถอยู่ร่วมกันได้อย่างสงบสุขและร่วมมือช่วยเหลือกันในการดูแลแก้ไขปัญหาต่าง ๆ ได้อย่างเต็มที่และทั่วถึง

(4) มีการรักษาและใช้ประเพณีวัฒนธรรมอันดีงามที่สืบทอดมายาวนานในการดำเนินวิถีชีวิตของแต่ละคน แต่ละครอบครัวในชุมชนอย่างสม่ำเสมอ เช่น การสืบสานประเพณีวัฒนธรรมท้องถิ่น อันเป็นหลักในการดำเนินชีวิตของคนในชุมชน เช่น การจัดงานบุญ การนับถือเครือญาติ และการเคารพบรรพบุรุษ ผู้เฒ่าผู้อาวุโส การปฏิบัติศาสนพิธี ฯลฯ และมีการใช้วัฒนธรรมชุมชนมาจัดการปัญหาต่างๆ

(5) มีการใช้ภูมิปัญญาท้องถิ่น องค์ความรู้/บทเรียนจากการทำงาน และมีการพัฒนา หรือรื้อฟื้นความรู้ ประสบการณ์ดั้งเดิมที่มีอยู่มาปรับใช้ในการดำเนินชีวิต ทำมาหากินและถ่ายทอดให้กับคนรุ่นลูกหลานได้รักษาและปรับใช้ต่อไป นอกจากนี้ ยังมีการสร้างประสบการณ์และบทเรียนใหม่ๆ อยู่ตลอดเวลา

(6) มีการประสานความรู้ความเชื่อและพิธีกรรมคำสอนของศาสนา / สถาบันการศึกษาดั้งเดิม / ปราชญ์ชาวบ้าน นำมาใช้ถ่ายทอดและเสริมสร้างการเรียนรู้แบบดั้งเดิมที่เป็นการเรียนรู้จากธรรมชาติและปฏิบัติจากชีวิตจริงให้กับคนในชุมชน เช่น การศึกษาทางด้านศาสนาของชุมชนมุสลิม การใช้ชีวิตแบบพอเพียง การปฏิบัติตนบนฐานพุทธธรรม

(7) มีกิจกรรมทางเศรษฐกิจที่สามารถพึ่งพาตนเองและมีการจัดการทรัพยากรภายในชุมชนที่เอื้ออำนวยให้คนในชุมชนมีงานทำ มีรายได้เลี้ยงชีพ

(8) มีทุนทรัพย์ของชุมชน เช่น กองทุนพึ่งตนเองของชุมชน กลุ่มออมทรัพย์ กลุ่มอาชีพ (กทม.) หรืออาศัยการระดมทุนของชุมชนผ่านกิจกรรมประเพณี ผ้าป่า จิบน้ำชา และมีการประสานทุนจากภายนอกเพื่อเข้ามาสนับสนุนการทำงาน

(9) มีช่องทางการสื่อสารภายในชุมชน เพื่อแลกเปลี่ยนเรียนรู้ ทั้งการสื่อสารเป็นทางการ เช่น การประชุมเวทีชุมชน และการสื่อสารที่ไม่เป็นทางการ (ตามวิถีชีวิตธรรมชาติ) เช่น พูดคุยวงน้ำชา สภากาแฟ ฯลฯ

(10) สามารถจัดความสัมพันธ์ภายนอกได้อย่างเหมาะสม เช่น ชุมชนบ้านกะตู่หนึ่ง สามารถกำหนดกลไกระบบการเมืองและการเลือกตั้ง ทั้งในระดับท้องถิ่นและระดับชาติ โดยไม่ส่งผลกระทบต่อความสัมพันธ์อันดีของชุมชนได้อย่างดี กรณี กทม. เรียนรู้ที่จะจัดความสัมพันธ์กับภายนอก ชุมชนแสนสุข เพชรคลองจั่น ชุมชนกองขยะหนองแขม ชุมชนเหล่านี้สามารถที่จะแลกเปลี่ยนเรียนรู้ นำไปสู่การพัฒนาศักยภาพของชุมชน...ความสัมพันธ์ระหว่างภายในกับภายนอกที่เหมาะสม จึงเป็นความสัมพันธ์ที่ดี (ไม่พึ่งพามากไป พึ่งภายนอกเพื่อสร้างความเข้มแข็งให้ตนเองซึ่งจะนำไปสู่การพึ่งตนเองมากขึ้น)

## 2.2 ความเข้มแข็งขององค์กรชุมชนและเครือข่ายองค์กรชุมชน

จากกรณีศึกษาลักษณะของกลุ่ม/องค์กรชุมชน/เครือข่ายองค์กรชุมชนที่ดำเนินงานในด้านการป้องกันแก้ไขปัญหาเสพติด แบ่งได้ดังนี้

### ก. ระดับ/ประเภทของกลุ่ม

- (1) เป็นกลุ่ม/องค์กรภายในชุมชนที่เกิดจากการรวมตัวของคนในชุมชนเพื่อดูแลแก้ไขปัญหาเสพติด เช่น กรณีของ บ้านบุญสม (อ. เชียงคาน จ. เลย) ชุมชนเทศบาลปากชม 3 (อ. ปากชม จ. เลย) บ้านบูรพา (อ. ศรีบุญเรือง จ. หนองบัวลำภู) บ้านหนองกะปาด (อ. คำชะอี จ. มุกดาหาร)
- (2) เป็นกลุ่ม/เครือข่ายระดับตำบล เช่น บ้านโชคชัย (อ. สุวรรณคูหา จ. หนองบัวลำภู) สัมชชาต่อต้านและบำบัดยาเสพติด (วัดพุทธคาม นิคม อ. เมือง จ. กาฬสินธุ์) กลุ่มสายธารการเกษตร (อ. วาริชภูมิ จ. สกลนคร)
- (3) เป็นกลุ่ม/เครือข่ายระดับอำเภอ เช่น เครือข่ายชุมชนเทศบาลเมืองมหาสารคาม เครือข่ายชุมชนพัฒนาต้านยาเสพติด (อ. น้ำอูน จ. สกลนคร) สัมชชาต้านภัยยาเสพติด (อ. บ้านฝาง จ. ขอนแก่น) เครือข่ายชุมชนบ้านร่มเย็น (อ. กุดชุม จ. ยโสธร) เครือข่ายองค์กรสตรีอำเภอควนโดนจังหวัดสตูล
- (4) เป็นกลุ่ม/เครือข่ายระดับจังหวัด เช่น เครือข่ายชุมชนแก้ไขปัญหาเสพติดจังหวัดน่าน ศูนย์ประสานงานแก้ไขปัญหาเสพติดจังหวัดกระบี่
- (5) เป็นกลุ่ม/เครือข่ายประสานข้ามพื้นที่การปกครอง เช่น เครือข่ายชุมชนมั่ง 3 จังหวัดพิษณุโลก เลย และเพชรบูรณ์

## ข. โครงการสร้าง / กลไก

โครงสร้างและกลไกการดำเนินงานของกลุ่ม/องค์กรและเครือข่าย ที่ใช้ในการจัดการปัญหายาเสพติด โดยภาพรวม พบว่า

### (1) ในระดับกลุ่มและองค์กรในระดับชุมชน

อาศัยโครงสร้างกลไกที่ “หลากหลาย” และ “ผสมผสาน” ทั้งนี้ขึ้นอยู่กับ โครงสร้างทางสังคมวัฒนธรรม ความเข้มแข็งของชุมชน และประสบการณ์/บทเรียนการจัดการปัญหาต่างๆ ของชุมชน ซึ่งมีลักษณะ ดังนี้

#### ประเภทโครงสร้าง/กลไก

- เครือข่ายวัฒนธรรม (ระบบอาวุโส ระบบเครือญาติ ตระกูลแซ่ ระบบคุ้ม/หมวด/ไซน)
- โครงสร้างองค์กรทางการ (กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน อบต.)
- ระบบอาสาสมัคร (อาสา/กลุ่มสตรี/เยาวชน)
- องค์กร/กลไกศาสนา (วัด/มัสยิด/คริสตจักร)

ส่วนใหญ่ที่พบ มักจะไม่ใช้กลไกใดกลไกหนึ่งเพียงลำพัง แต่จะเป็นการผสมผสานหลายๆ กลไก แต่ทั้งนี้ขึ้นอยู่กับแต่ละแห่งจะใช้กลไกใดเป็นหลักและกลไกใดเป็นกลไกเสริม เช่น ใช้โครงสร้างเดียวกันกับการปกครองหมู่บ้าน มีผู้ใหญ่บ้าน คณะกรรมการหมู่บ้าน (กรรมการชุมชนในกม.และในเขตเทศบาล) และสมาชิกอบต. ของหมู่บ้าน เป็นกรรมการ มีชาวบ้านเป็นสมาชิกชุมชน และอาจมีพระ ครู ผู้ทรงคุณวุฒิหรือผู้อาวุโสในชุมชนหรือท้องถิ่นร่วมเป็นกรรมการหรือเป็นที่ปรึกษา การดำเนินงานของกลไกแบบนี้ จึงเป็นกลไกเดียวกันกับการปกครองดูแลทุกเรื่องที่เกี่ยวข้องกับชีวิตความเป็นอยู่ของคนในชุมชน บางแห่ง มีการจัดเสริมระบบการแบ่งคุ้มบ้าน มาใช้ในด้าน การป้องกันแก้ไขปัญหาเสพติดที่โดดเด่น เช่น บ้านนุสม บางแห่งนำระบบวัฒนธรรมชุมชนมาประยุกต์ใช้ในการดูแลป้องกันปัญหาเสพติดอย่างได้ผล เช่น บ้านบูรพา บ้านหนองกะปาด บางแห่งตั้งกลไกใหม่ ในรูปกรรมการหรือ คณะทำงานบ้าง ในลักษณะของกลไกอาสาสมัคร และมีกลไกทางการเช่น คณะกรรมการหมู่บ้าน/ชุมชนและคณะกรรมการมัสยิดในฐานะกลไกทางศาสนาเป็นที่ปรึกษา เช่น คณะทำงานแก้ไขปัญหาเสพติดชุมชนลำแขก ในขณะที่มีอีกหลายชุมชนที่เป็นชุมชนมุสลิมอาศัยกลไกศาสนาคือกรรมการมัสยิดเป็นกลไกหลักโดยมีกลไกทางการทั้ง อบต.และกรรมการหมู่บ้านเป็นกลไกสนับสนุน บางแห่งใช้กลไกอาสาสมัคร เช่น กลุ่มเยาวชน/กลุ่มสตรี เป็นกลไกหลักในการดำเนินงานแก้ไขปัญหาเสพติด

### (2) กลุ่ม/เครือข่ายระดับที่ใหญ่กว่าหมู่บ้าน/ชุมชน

ในระดับตำบล มักจะเป็นโครงสร้างการบริหารกลุ่มที่เป็นการจัดตั้งขึ้นมาใหม่ เป็นคนละโครงสร้างกับการปกครองระดับตำบล-หมู่บ้าน แต่องค์ประกอบของคณะกรรมการอาจจะมาจากผู้นำทางการของชุมชน เช่นผู้ใหญ่บ้าน กำนัน หรือจากผู้นำไม่เป็นทางการ เช่น พระ ครู ข้าราชการในท้องถิ่น เยาวชน แม่บ้าน ฯลฯ ก็ได้ กลไกการดำเนินงานในระดับนี้ จะเป็นลักษณะองค์กรที่ตั้งขึ้นมาส่วนมากเพื่อดูแลแก้ไขปัญหาด้านยาเสพติดโดยตรง เช่น กรณีของพระครูพิพัฒนพิบูลย์ จากกรณีศึกษาบ้านโชคชัย (อ. สุวรรณคูหา จ. หนองบัวลำภู)ที่ร่วมมือกับครู และ อบต. ดำเนินการอบรมแก้ไขปัญหาเสพติด และพระอาจารย์ชัยเวช จากสมัชชาต่อต้านและบำบัดยาเสพติด (วัด

พุทธคามาณีคม อ. เมือง จ. กาฬสินธุ์) บางเครือข่ายที่มีมาก่อนที่จะดำเนินกิจกรรมด้านยาเสพติด เช่น เครือข่ายหลายแห่งใน กทม เครือข่ายในภาคเหนือตอนบนที่รวมตัวจากการแก้ไขปัญหาเอดส์ สิ่งแวดล้อม หรือกรณีเครือข่ายพัฒนาคนๆและเครือข่ายเยาวชนฯ ที่ อ. กันทรารมย์ จ.ศรีสะเกษ ก็เกิดจากการรวมตัวกันของผู้นำชุมชนและท้องถิ่น และผู้นำเยาวชนที่ได้รับการสนับสนุนจาก นักพัฒนาองค์กรพัฒนาเอกชนในการเคลื่อนไหวเรื่องการปกป้องและอนุรักษ์สิ่งแวดล้อมมาก่อน ต่อมาจึงพัฒนาเป็นองค์กรเครือข่ายที่ทำกิจกรรมหลายด้านมากขึ้น เช่น มีการจัดตั้งเป็นเครือข่ายสหกรณ์เครดิตยูเนียนและการแก้ไขปัญหาด้านยาเสพติด

ในเครือข่ายระดับอำเภอ จะมีโครงสร้างการบริหารงานเช่นเดียวกับระดับตำบลแต่ครอบคลุมพื้นที่ที่กว้างขึ้น และมีสมาชิกที่อยู่ในตำบลเดียวกันและต่างตำบลต่างอำเภอมาร่วมเครือข่าย กรณีเครือข่ายเทศบาลเมืองมหาสารคามจะมีโครงสร้างที่ค่อนข้างเป็นทางการ คือ ผู้นำจากแต่ละชุมชนอันมีประธานชุมชนที่เทศบาลรับรองจะมารวมตัวทำงานร่วมกันในรูปเครือข่าย ในขณะที่เครือข่ายอื่น จะเป็นเครือข่ายที่เกิดขึ้นจากการรวมตัวกันโดยธรรมชาติของผู้นำชุมชนที่เป็นทางการร่วมกับผู้นำอื่น ๆ เช่น กรณี อ. บ้านฝาง และเกิดจากผู้นำที่ไม่เป็นทางการเอง เช่น กลุ่มผู้ร่วมพัฒนาชาติไทยที่ อ. น้ำอูน รวมทั้งเกิดจากผู้นำที่ต่อมาลาออกจากราชการตำรวจและครูเพื่อเข้ามาทำงานป้องกันแก้ไขปัญหายาเสพติดด้วยจิตอาสาสมัคร อย่างไรก็ตามกรณีของศูนย์บ้านร่มเย็น บางแห่งเป็นลักษณะเฉพาะ เช่น เครือข่ายองค์กรสตรีควนโดน ซึ่งเป็นการรวมตัวของกลุ่มสตรี

ในส่วนเครือข่ายระดับจังหวัด จะมีโครงสร้างการบริหารงานในรูปของคณะกรรมการเครือข่าย โดยมีแกนนำจากอำเภอต่างๆ เป็นกรรมการ และมีองค์กรพี่เลี้ยงทำหน้าที่คล้ายๆ กับการเป็นกองเลขานุการในรูปของศูนย์ประสานงานระดับจังหวัด เช่น เครือข่ายการป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติดจังหวัดน่าน และศูนย์ประสานงานแก้ปัญหายาเสพติดจังหวัดกระบี่

เครือข่ายข้ามพื้นที่จังหวัด ซึ่งมีไม่มากนัก อาศัยการบริหารจัดการในรูปแบบของคณะกรรมการเครือข่าย โดยมีผู้นำ/แกนนำ ทั้งที่เป็นทางการ ได้แก่ กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน และไม่เป็นทางการ ได้แก่ ผู้อาวุโส สตรี เยาวชน เข้าร่วมเป็นกรรมการ และมีศูนย์ประสานทำหน้าที่เป็นกองเลขานุการให้กับคณะกรรมการ เช่น ศูนย์ประสานการแก้ไขปัญหายาเสพติดในชุมชนมั่ง 3 จังหวัด หรืออาจจะจัดรูปเป็นเครือข่ายองค์กรประชาชนระดับภาค ซึ่งคณะกรรมการเครือข่ายมาจากผู้นำเครือข่ายต่างๆ ในระดับพื้นที่ เช่น เครือข่ายแก้ไขปัญหายาเสพติดภาคอีสาน เครือข่ายแก้ไขปัญหายาเสพติดภาคกลาง เป็นต้น

### **ค. บทบาท / หน้าที่ ของกลุ่ม/องค์กร/เครือข่าย**

การดำเนินบทบาท / หน้าที่ ของกลุ่ม/องค์กร/เครือข่าย พบว่า คณะกรรมการกลุ่มและเครือข่ายทั้งหมดไม่ว่าจะเป็นระดับชุมชน ตำบลและอำเภอ มีการวางบทบาทหน้าที่ในการดำเนินงานด้านปัญหายาเสพติด ดังนี้

**การรณรงค์และป้องกัน** เป็นบทบาทที่องค์กรและเครือข่ายภาคประชาชน ต่างดำเนินการโดยมุ่งเน้นไปในด้านการรณรงค์ให้ความรู้ ปลุกพลังความร่วมมือของชุมชน เพื่อป้องกันปัญหาการใช้ยาเสพติดของคนในครอบครัวและชุมชน เป็นการสร้างภูมิคุ้มกันให้กับชุมชนโดยการประชาสัมพันธ์ ฝึกอบรมและจัดระบบคุ้มเพื่อช่วยกันป้องกันปัญหาการแพร่ระบาดของยาเสพติด การร่วมมือประสานงานกับโรงเรียน วัดและหน่วยงานราชการในพื้นที่

**การบำบัดรักษาและฟื้นฟู** บางองค์กรและเครือข่ายที่เป็นกรณีศึกษา มีการดำเนินงานด้านการบำบัดรักษาผู้เสพและมีการฟื้นฟูจิตใจและฝึกอาชีพให้ โดยดำเนินการแบบครบวงจรและอาศัยทั้งหลักธรรมของศาสนา การใช้

สมุนไพรรักษาแบบพื้นบ้าน นอกจากนี้ ในหลาย ๆ องค์กร ก็มีการจัดส่งผู้เสฟไปบำบัดรักษาออกชุมชน และให้การดูแลเอาใจใส่เมื่อกลับคืนสู่ชุมชน

**การป้องกันและเฝ้าระวัง** ชุมชนที่เป็นกรณีศึกษาส่วนมากให้ความสำคัญในการป้องกัน ตรวจสอบ และเฝ้าระวัง เพื่อป้องกันไม่ให้เกิดในชุมชนลักลอบเสฟและค้ายาเสฟติด และเป็นการสกัดกั้นการแพร่กระจายของยาเสฟติดไม่ให้ระบาดเข้ามาหรือผ่านหมู่บ้าน รวมทั้งช่วยเป็นหูเป็นตาในการแจ้งเบาะแสผู้ค้าให้กับทางราชการ

**การแสวงหาแนวร่วมและพันธมิตร** ในสถานการณ์ปัญหาเสฟติดที่มีโครงสร้างปัญหาซับซ้อน ทั้งเรื่องผลประโยชน์และอำนาจ บางพื้นที่มีความรุนแรง องค์กรชุมชน/เครือข่ายไม่สามารถดำเนินการได้โดยลำพัง การประสานกับหน่วยงานภายนอก โดยเฉพาะภาครัฐ เพื่อเข้ามาสนับสนุน ให้การดำเนินงานของชุมชนเป็นไปด้วยดี มีความจำเป็นอย่างมาก

### ง. กิจกรรม

กิจกรรมส่วนใหญ่ที่มีการดำเนินการ มีดังนี้

(1) กิจกรรมด้านการเตรียมชุมชน เช่น การประชุมชาวบ้าน ผู้ปกครอง การจัดฝึกอบรมความรู้เกี่ยวกับภัยของยาเสฟติด การเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ในโอกาสต่างๆ

(2) กิจกรรมเฝ้าระวัง เช่น การเดินเวรยาม การตั้งด่านตรวจ การจัดแบ่งคุ้มหรือโซนและกำหนดให้ตัวแทนคุ้มทำหน้าที่ดูแลประสานงานครัวเรือนภายในแต่ละคุ้ม การตั้งอาสาสมัคร รวมถึงตำรวจบ้าน

(3) กิจกรรมการศึกษาและฝึกอบรม เช่น การจัดอบรมให้ความรู้เกี่ยวกับยาเสฟติด การอบรมเกี่ยวกับพิษภัยและวิธีการบำบัดรักษา การอบรมศีลธรรมจริยธรรม การเรียนการสอนด้านศาสนา การฝึกอาชีพ การศึกษาดูงาน การพัฒนาศักยภาพผู้นำ/แกนนำ

(4) กิจกรรมสานสัมพันธ์คนในชุมชน โดยเฉพาะในระดับครอบครัว เช่น กิจกรรมเยี่ยมผู้ต้องขัง (ผู้ต้องขังกับลูกหลาน พี่น้อง) ค่ายชีวิตครอบครัว การรับขวัญสู่ขวัญหลังจากล้าหนักผิดหรือพันโทษ

(5) กิจกรรมเยาวชนและสันตนาการ เช่น การจัดให้มีสนามกีฬา การแข่งขันกีฬา การส่งเสริมดนตรีและสันตนาการ ส่วนใหญ่สำหรับเด็กและเยาวชนเป็นกลุ่มเป้าหมาย การจัดทำโครงการโรงเรียนสีขาว หมู่บ้านสีขาว ที่เป็นแหล่งปลอดยาเสฟติด และที่สำคัญหลายแห่งพัฒนาไปสู่การมีกลไก/กลุ่มองค์กรเยาวชน

(6) กิจกรรมส่งเสริมอาชีพ เช่น การรวมกลุ่มประกอบอาชีพเพื่อหารายได้ และให้มีงานทำ การส่งเสริมการเกษตรพึ่งตนเอง การจักสาน การทำน้ำหมักและปุ๋ยชีวภาพ การเผาถ่านเพื่อนำน้ำส้มควันไม้ไปใช้ในการเกษตรปลอดสารพิษ ออมทรัพย์

(7) กิจกรรมบำบัดรักษา มีหลายรูปแบบวิธีการ เช่น การรักษาพื้นบ้านด้วยสมุนไพร การรักษาทางจิต การใช้หลักศาสนาธรรมมาช่วยเตือนสติและเยียวยาทั้งร่างกายและจิตใจ การเข้าค่ายบำบัด การส่งผู้เสฟไปบำบัดภายใต้การเตรียมความพร้อมของครอบครัวและความสมัครใจของผู้เสฟ

(8) กิจกรรมการป้องปรามผู้เสพผู้ค้ำ เช่น การแจ้งข่าวเบาะแสเกี่ยวกับพฤติกรรมเสี่ยงในการเสพยาของคนในครอบครัวให้พ่อแม่ผู้ปกครองรับทราบและกล่าวตักเตือน การนำผู้ค้ำมาทำพันธะสัญญา การตั้งกฎ กติกาเพื่อตัดสิทธิ์ สวัสดิการต่างๆ การเตือนให้ผู้เสพลีกและกลับตัวใหม่ การให้โอกาสผู้หลงผิดได้เริ่มต้นชีวิตใหม่ การสร้างให้ชุมชนมีส่วนร่วมในการดูแลแก้ปัญหาเสพยาเสพติดของลูกหลาน การแจ้งเบาะแสหรือรายงานให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องทราบเกี่ยวกับการค้ายาเสพติด

(9) กิจกรรมการจัดตั้งกองทุนเพื่อใช้ในกิจกรรมด้านการป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติด

(10) กิจกรรมการสร้างและขยายเครือข่าย เพื่อสร้างพลังและเกราะป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติดในระดับที่กว้างขึ้น

(11) การประสานงานกับหน่วยงานภายนอกเพื่อแสวงหาการสนับสนุน

จะเห็นได้ว่า ส่วนใหญ่จะเป็นการดำเนินกิจกรรมที่มุ่งไปที่กลุ่มเสี่ยง กลุ่มเสพ และผู้ค้ำ (บางส่วน) เพื่อป้องกันแก้ไขและให้โอกาสรักษาและกลับตัวเพื่อให้อยู่ในชุมชนได้ กิจกรรมที่ปราบปรามอย่างรุนแรง เห็นผู้เสี่ยงเป็นผู้ร้าย เห็นผู้เสพเป็นคนเลวเห็นผู้ค้ำรายย่อยเป็นโจรที่ต้องประหารให้หมดสิ้น ไม่ใช่แนวความคิด และวิธีการของภาคประชาชนในการป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติดได้อย่างยั่งยืน

### 2.3 สถานการณ์ปัญหายาเสพติด

สถานการณ์ปัญหายาเสพติด เป็นเงื่อนไขสำคัญอย่างหนึ่งที่มีผลต่อการกำหนดวิธีการดำเนินงานแก้ไขปัญหายาเสพติดขององค์กรชุมชน/เครือข่าย จากการศึกษาพบประเด็นสำคัญๆ ดังนี้

- (1) ยาเสพติด “เริ่มเป็นปัญหาและส่งผลกระทบต่อสังคม/ชุมชน” คือในช่วงประมาณปี 2537 –2538 (ก่อนหน้านั้นมีการใช้ยาเสพติดอยู่แล้ว แต่อาจจะยังไม่ส่งผลกระทบมากนักต่อสังคม/ชุมชน) และหลายชุมชนก็พยายามแก้ไขปัญหาด้วยตนเองมาตลอด
- (2) ในช่วงระหว่างปี 2540 –2544 ปัญหายาเสพติดโดยเฉพาะ “ยาบ้า” มีการแพร่ระบาดมากขึ้น หลายแห่งมีความรุนแรง ทั้งในเชิงผลกระทบของปัญหาและในเชิงโครงสร้างของปัญหาที่เชื่อมโยงกับเรื่องผลประโยชน์ของคนกลุ่มต่างๆ ในทุกระดับ ทั้งในระดับชุมชน ผู้ค้ำรายย่อยถึงรายใหญ่ และมีเจ้าหน้าที่ของรัฐเข้าไปเกี่ยวข้อง
- (3) สภาวะ “ความไม่มั่นใจ” เกิดขึ้นอย่างมากกับผู้นำ/แกนนำ และชาวบ้าน ที่มองเห็นปัญหา แต่มี “ความรู้สึกไม่ปลอดภัย เกรงว่าจะเป็นอันตราย” ในขณะที่เดียวกันก็มี “ความรู้สึกห่วงลูกห่วงหลานญาติพี่น้อง” ที่ส่วนหนึ่งเข้าไปเกี่ยวข้อง และส่วนหนึ่งอาจจะตกเป็นเหยื่อจากการแพร่ระบาดของยาเสพติด

- (4) ชุมชนที่ศึกษา สามารถจำแนกระดับความรุนแรงของการแพร่ระบาดของยาเสพติด ได้ 3 ระดับ ได้แก่ ประเภทที่หนึ่ง **ชุมชนที่มีการแพร่ระบาดของยาเสพติดรุนแรง** ซึ่งมีทั้งผู้ค้า ผู้เสพ และบางแห่งเป็นที่พักยาและกระจายยาไปยังที่อื่นๆ นอกจากนี้ ยังมีเจ้าหน้าที่ของรัฐในระดับพื้นที่เข้าไปเกี่ยวข้อง และสภาพพื้นที่ที่มีความเอื้ออำนวย เช่น เป็นพื้นที่ชายแดน อยู่ในเส้นทางผ่าน/ลำเลียงยาเสพติด หรือ แม้แต่ในสภาพชุมชนที่มีความเป็นชุมชนน้อย (ความเป็นปัจเจกมีสูง) ประเภทที่สอง ชุมชนที่มีการแพร่ระบาดของยาเสพติดปานกลาง มีทั้งผู้เสพและผู้ค้ารายย่อย ส่วนมากเป็นชุมชนที่ได้รับอิทธิพลของกระแสความเจริญและอิทธิพลของการแพร่ระบาดของยาเสพติดโดยเฉพาะยาบ้า (เนื่องจากชุมชนไม่ได้โดดๆ หากแต่มีความสัมพันธ์กับภายนอก) และประเภทที่สาม ชุมชนที่มีปัญหาเสพติดเบาบาง มีผู้เสพหรือทดลองเสพยาจำนวนน้อย อาจมีผู้ค้ารายย่อย ส่วนมากเป็นคนภายนอกชุมชน (มาเช่าบ้าน กรณีชุมชนในกทม.) **ชุมชนที่มีการแพร่ระบาดของยาเสพติดน้อย** ส่วนมากเป็นชุมชนที่มีระบบความสัมพันธ์ภายในค่อนข้างดี (ระบบเครือญาติหรือระบบความสัมพันธ์ที่สร้างขึ้นจากกระบวนการสร้างความเข้มแข็งชุมชน) มีวัฒนธรรมและระบบคุณค่าที่มีการสืบทอด ปฏิบัติอยู่ตลอด เช่น งานประเพณีและพิธีกรรมต่างๆ และมีผู้นำและองค์กรชุมชนที่เข้มแข็ง
- (5) จากการที่ชุมชนมีสถานการณ์ปัญหาเสพติดที่แตกต่างกัน ส่งผลต่อการใช้วิธีการที่แตกต่างกัน เช่น **ในชุมชนที่มีการแพร่ระบาดรุนแรง** จะเห็นวิธีการของตนเอง (เท่าที่สามารถนำมาใช้ได้) ผสมผสานกับวิธีการจากภายนอก เช่น การเดินเวรยาม ตรวจค้น แจ่งเบะแส และมีลักษณะการทำงานในแบบต่างๆ เช่น “รอจังหวะ/โอกาส/รอเวลา” อาศัย “การประสานกับหน่วยงานภายนอก” ที่ไว้ใจได้ ซึ่งอาจจะเป็นตัวบุคคลที่รู้จัก หรือประสานในระดับที่สูงขึ้น (เนื่องจากไม่ไว้ใจเจ้าหน้าที่ในพื้นที่) โดยเฉพาะภาครัฐ (ตำรวจ/ทหาร/ป.ป.ส./สำนักงานเขต เป็นต้น) หรือจังหวะที่มีหน่วยงานภายนอกเข้ามากระตุ้นและจัดกระบวนการ เช่น จากวิทยากรกระบวนการของกองทัพภาค 2 บางแห่งอาศัย “ทำทางอ้อม” กับกลุ่มเสี่ยงโดยเฉพาะกลุ่มเยาวชน ถึงแม้ว่าจะแก้ปัญหาผู้ค้าไม่ได้โดยตรง ก็ไม่ต้องการให้ปัญหายาเสพติดรุนแรงมากขึ้นกว่าที่เป็นอยู่ ตลอดจนใช้เวลาในการสร้างความเข้าใจและปลุกจิตสำนึกของคนในชุมชนผ่านกิจกรรมทางอ้อมต่างๆ เช่น อบรมทางด้านศาสนา กิจกรรมนันทนาการกลุ่มเสี่ยง การส่งเสริมอาชีพและการมีงานทำ เป็นต้น บางกรณีใช้การ “เผชิญหน้าโดยตรง” กับผู้ค้าผู้เสพ เช่น การทำสัญญากับผู้ค้าโดยกรรมการมัสยิด การใช้อาสาสมัครที่ส่วนหนึ่งเคยเป็นผู้เสพยาดำเนินการ “ลงโทษโดยชาวบ้าน” กับผู้ค้าที่เข้ามาขายยาในชุมชน ในขณะที่ชุมชนที่มีการแพร่ระบาดปานกลางและเบาบาง พบว่า สามารถประยุกต์และปรับใช้ทุนเดิม (ความเข้มแข็งของชุมชน) มาดำเนินการแก้ไขปัญหายาเสพติดได้มาก ไม่ว่าจะในด้านความเชื่อ ประเพณี ระบบความสัมพันธ์ เครือญาติ และการมีส่วนร่วมของทุกฝ่ายในชุมชน และเลือกใช้วิธีการบางส่วน (น้อยมาก) จากภายนอก



## 2.4 การสนับสนุนจากภายนอก

จากกรณีศึกษา สามารถกล่าวได้ว่า การแก้ไขปัญหายาเสพติดภาคประชาชน จะต้องเป็นการทำงานโดยมีองค์กรชุมชนเป็นหลัก และต้องมีการส่งเสริมและสนับสนุนจากภายนอกที่เหมาะสม จึงจะสามารถนำไปสู่แก้ไขปัญหายาเสพติดที่ยั่งยืนได้ ประเด็นสำคัญๆ จึงอยู่ที่ภายนอกทำ “บทบาทการสนับสนุน/ส่งเสริม” และการสนับสนุนที่ “เพียงพอและเหมาะสม” ซึ่งจากการศึกษา พบว่า

- (1) ประเภทของการสนับสนุนจากภายนอก ได้แก่ **หนึ่ง** นโยบายของรัฐที่เอาจริงเอาจังต่อการแก้ไขปัญหายาเสพติด สอง องค์กร/หน่วยงานของรัฐที่ใช้มาตรการทางกฎหมายที่เป็นธรรมและเหมาะสม สาม องค์กร/หน่วยงานที่ให้การสนับสนุนงบประมาณที่คล่องตัวและเอื้ออำนวยต่อการดำเนินการของชุมชน และสี่ เจ้าหน้าที่ทั้งรัฐและเอกชนในบทบาทของ “พี่เลี้ยง” หรือ บทบาทของการเอื้ออำนวยในเรื่องการจัดกระบวนการเรียนรู้และการตัดสินใจของชุมชน
- (2) นโยบาย “การประกาศสงครามกับยาเสพติดของรัฐบาลในช่วง 3 เดือน (กุมภาพันธ์ – เมษายน 2546) เป็นปัจจัยเอื้อที่สำคัญ โดยเฉพาะในชุมชนที่มีการแพร่ระบาดของยาเสพติดรุนแรง ทำให้ชุมชนมี “ความมั่นใจ” และสามารถทำงานได้มากขึ้น (แต่อาจจะมีผลกระทบทางลบในชุมชนปานกลาง เบาบาง ที่ชุมชนสามารถใช้วิธีการในทางวัฒนธรรมจัดการปัญหาได้ แต่ต้องมาถูกดำเนินการโดยมาตรการทางนโยบาย ก่อให้เกิดความไม่ไว้วางใจและเกิดความแตกแยกในชุมชน)
- (3) การสนับสนุนของ สำนักงาน ปปส. โดยเฉพาะที่ได้ผ่านบทบาทของ สสช. ก็นับว่ามีส่วนสำคัญที่ทำให้ภาคประชาชนมีเครือข่ายการดำเนินการด้านการป้องกันแก้ไขปัญหายาเสพติดขยายวงออกไปได้อย่างกว้างขวาง และเป็น การสนับสนุนขวัญกำลังใจและงบประมาณหล่อเลี้ยงให้กับการทำงานและการเสริมสร้างความเข้มแข็งขององค์กรชุมชนมากยิ่งขึ้น นอกจากนี้ยังมีองค์กร/แหล่งทุนอื่นๆ เช่น พอช. สำนักงานกองทุนเพื่อการลงทุนทางสังคม เป็นต้น
- (4) บทบาทของหน่วยงานที่ทำหน้าที่เป็น “พี่เลี้ยง” มีทั้งภาครัฐและเอกชน เช่น หน่วยพัฒนามวลชนสัมพันธ์ของกองทัพภาคที่ 2 สสช. พช. สมาคมหยาดฝน ศูนย์สังคมพัฒนา สมาคมยุวมุสลิมแห่งประเทศไทย สาธารณสุข ตำรวจ ฯลฯ ซึ่งบทบาทพี่เลี้ยงคือ **การจัดกระบวนการเรียนรู้ การส่งเสริม และสนับสนุน** โดยมีเป้าหมายที่ชุมชนเป็น **ผู้ตัดสินใจ** ซึ่งบทบาทของภายนอกในฐานะองค์กรพี่เลี้ยงมีดังนี้

- กระตุ้นให้เห็นปัญหาและยกระดับเป็นปัญหาชุมชน/สังคม

- สืบค้นศักยภาพเพื่อเริ่มต้นทำงานกับชุมชน

- จัดกระบวนการเพื่อ

- วิเคราะห์ปัญหา และเหตุปัจจัยของการแพร่ระบาดของยาเสพติด
- การจัดรูปองค์กร โดยการมีส่วนร่วมของทุกฝ่าย
- วางแผน แนวทางที่เป็นรูปธรรมและเป็นระบบ

- ค้นคว้ารูปแบบ แนวทางที่สอดคล้องกับชุมชน
- สร้างเงื่อนไขเพื่อการสร้างพันธมิตร เครือข่ายและชุมชนใกล้เคียง
- สร้างเจตคติที่ดีต่อผู้เสพ ว่าเป็นลูกเป็นหลาน
- สนับสนุนการใช้องค์ความรู้ในการแก้ไขปัญหา
- ติดตามการทำงาน การให้ความรู้ และกำลังใจ

### ส่วนที่ 3 ผลการดำเนินงานขององค์กรชุมชนที่มีต่อสถานการณ์ปัญหายาเสพติด

ในช่วงที่มีการแพร่ระบาดของยาเสพติดโดยเฉพาะยาบ้าที่รุนแรงมากขึ้นใน ช่วงปี 2540 โดยประมาณ หลายพื้นที่จากกรณีศึกษา ได้เริ่มมีผู้นำที่ตระหนักและได้รวมตัวกันขึ้นมาแก้ไขปัญหายาเสพติดในชุมชน โดยได้รับการสนับสนุนอย่างเอาใจใส่ จากหน่วยงานภาครัฐและภาคเอกชนหลายส่วน แม้ว่าปัญหายาเสพติดจะเป็นปัญหา ร้ายแรงทำลายครอบครัวทำลายชาติ แต่ผู้นำกลุ่มองค์กรภาคประชาชน ไม่ว่าจะเป็นกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน พระ ครู และ ชาวบ้านนักพัฒนา ก็ได้อาสาขึ้นมาระดมความร่วมมือจากภายในชุมชนและภายนอกเพื่อร่วมกันแก้ไขปัญหาดังกล่าว ด้วยความมุ่งมั่นเสียสละและอุทิศตัวโดยไม่หวังเกรงภัยอันตรายใด ๆ ทำให้สถานการณ์ของผู้เสพ ผู้เสี่ยง และผู้ค้า รายย่อยในพื้นที่ค่อย ๆ ปรับตัวลดลงอย่างเห็นได้ชัด ประกอบกับในช่วงที่รัฐบาลเอาจริงในการประกาศสงครามกับ ยาเสพติด ทำให้เป็นการเอื้อต่อการแก้ปัญหาได้ดีขึ้น เช่น ผู้เสพล้าเปิดเผยตัวและรายงานตัวเพื่อเลิกเสพและเข้ารับ การบำบัดรักษา ผู้ปกครองครอบครัว กล้ายอมรับความจริงของคนในครอบครัวที่มีพฤติกรรมเสพยาและช่วยเหลือ ให้เลิก ผู้นำชุมชน กล้าที่จะดำเนินการดูแลแก้ปัญหาที่เกิดขึ้นในชุมชนมากขึ้น นอกจากนี้ ยังนำไปสู่การทำกิจกรรม ต่าง ๆ ที่เป็นการให้ความรู้ความตระหนักในพิษภัยของยาเสพติดและเกิดกิจกรรมการป้องกัน ไม่ให้กลุ่มเสี่ยง ต้องหลงมัวเมากับยาเสพติด อย่างไรก็ตาม สิ่งที่ผู้นำเครือข่ายภาคประชาชนยังไม่มั่นใจก็คือ การกำจัดผู้ค้าผู้เสพ ที่ไม่เป็นไปตามกฎหมายและความยุติธรรมของสังคมที่ซัดจั้งโปร่งใส แม้บางส่วนจะเห็นด้วยกับการกำจัดด้วย มาตรการรุนแรงบ้างก็ตาม

ผลการศึกษา พบว่า จำนวนผู้เสพลดลงเกือบถึง 100 % ในทุกพื้นที่ คือ แทบไม่มีผู้เสพหลงเหลืออยู่ใน ชุมชน ในด้านผู้ค้า ไม่ปรากฏให้เห็นชัดเจน แต่ภายหลังรัฐมีมาตรการชัดเจน ก็ทำให้ผู้ค้าลดลงเกือบหมด เช่นกัน อาจมีบางคนที่ยุติชั่วคราวและหลบไปกบดานอยู่ที่อื่นบ้าง ในด้านเด็กและเยาวชนที่เป็นกลุ่มเสี่ยง ค่อนข้างจะปลอดภัยมากขึ้นและมีภูมิคุ้มกันให้ห่างไกลจากยาเสพติด ด้วยความเอาใจใส่ของครอบครัวและชุมชนที่จริงจังมาก จะ เห็นได้ว่า การดำเนินงานของภาคประชาชน ภายใต้การสนับสนุนนโยบายและงบประมาณจากภาครัฐ แม้จะเป็น จำนวนเงินไม่มากนัก แต่ก็ได้ผลต่อความปลอดภัยของเด็กเยาวชนและผู้ใช้แรงงานที่ดิ้นรนเลี้ยงชีพให้ห่างไกลจาก ยาเสพติดได้อย่างคุ้มค่า